



## SECRETARÍA DE POSGRADO

### PROGRAMA

1. Título del seminario: **TEORÍA LÉXICA**

2. Carrera: Maestría en Lingüística

3. Modalidad (o tipo de actividad): Seminario

4. Fecha: Septiembre- octubre de 2023

5. Lugar de dictado y duración - Modalidad de dictado:

**Lugar de dictado:** Facultad de Lenguas, UNComahue (Modalidad híbrida)

#### Días y Horarios

Bloque 1: (viernes) 15 de septiembre  
(viernes) 22 de septiembre  
(viernes) 29 de septiembre  
(viernes) 06 de octubre  
(lunes) 09 de octubre

de 18:00 a 20:00 hs  
(modalidad híbrida)

Bloque 2: viernes 20 de octubre 2023 (\*)  
de 16:00 a 20:00 hs

**Modalidad de dictado:** Modalidad híbrida – \*con encuentros presenciales para estudiantes residentes de la zona los días del Bloque 2





**6. Duración en horas:** 50 horas

## 7. Disertantes

### 7.1. Docente responsable (nombre y filiación institucional):

**Dra. Silvia Iummato (UNCo)**

### 7.2. Curriculum vitae sintético (no más de 15 líneas) de cada uno de los profesores participantes

La profesora Silvia Iummato es doctora en Ciencias del Lenguaje con mención en Lingüística Aplicada por la Universidad Nacional de Córdoba (Argentina).

Ha dictado numerosos cursos de gramática inglesa, semántica y lingüística en profesorados y traductorados universitarios y no universitarios. También ha dictado cursos de posgrado en diferentes universidades del país (UNCo, UBA, UBA).

Ha participado como autora de libros relacionados con la lingüística y con la enseñanza de la gramática. Es integrante del proyecto de Extensión Universitaria (UNCo) *Diplomatura en español como Lengua Extranjera* (a cargo de la asignatura Introducción a la Variación Lingüística). 2021-2022 y forma parte del proyecto de Extensión Universitaria (UNCo) *La lengua vulnerada. Interculturalidad y lingüística en las aulas del sur de Río Negro*”.

## 8. Fundamentación

A partir de los años 60 el Léxico aparece como un subcomponente de la gramática en *Aspectos de la teoría de la sintaxis*. Se va ampliando y adquiriendo relevancia a medida que se observa su impacto en la sintaxis (el Principio de Proyección, la Teoría de la Uniformidad en la Asignación Temática, etc.) en el modelo de Principios y Parámetros y se constituye como un componente generativo casi tan o más importante que la sintaxis con el advenimiento del Minimalismo. Desde esta perspectiva, se sostiene que los significados, como resultado de las propiedades léxicas de las entradas léxicas, son responsables de las diversas estructuras (Chomsky 1970, 1981; Levin & Rappaport, 1995; Jackendoff, 1990; Baker, 1988; entre otros). Esta concepción del léxico se ha denominado lexicalista y ha sido desafiada por perspectivas que sostienen lo opuesto, la estructura sintáctica es la formadora de significados. Esta forma de ver las cuestiones léxicas en relación con la sintaxis es conocida como construccionista (Borer, 1998; 2005; Kratzer, 1996; Marantz, 1997; Travis, 2000; Embick, 2004; entre otros) y sostiene que la estructura funcional en la que se inserta un verbo es responsable de los argumentos que selecciona y de su posición clausular. En este sentido, la Morfología Distribuida, se ubica dentro de este último enfoque y será desde donde vamos a indagar y cuestionar algunas tipologías lingüísticas que sostienen que las diferencias entre las lenguas germánicas y romances se debe a deficiencias léxicas. Tradicionalmente, estas diferencias suelen explicar la ausencia de ciertas construcciones complejas del español.



Desde la interfaz léxico-sintáctica, procuramos dar cuenta de las diferencias contrastivas entre lenguas como el español y el inglés recurriendo a los mecanismos de combinación y selección de rasgos, núcleos funcionales y raíces que realizan las lenguas particulares a partir de un inventario universal. En este sentido, nos detendremos en los núcleos funcionales *v*, Asp y Voz, con el propósito de analizar diferentes alternancias argumentales, predicados complejos y nos detendremos en el estudio de verbos pseudo-copulativos y estructuras resultativas. Este tipo de estudio intenta aportar nuevas herramientas de análisis a los profesionales de lenguas.

## 9. Objetivos

### Objetivo General

- Analizar la estructuración y las restricciones del léxico desde un punto de vista atomista (lexicalista) y composicional, y sus implicancias.

### Objetivos Específicos

- Problematizar los presupuestos teóricos respecto de la tipología de las lenguas.
- Contrastar las construcciones resultativas transitivas e intransitivas del inglés y del español.
- Indagar en los mecanismos de combinación y selección de rasgos, núcleos funcionales y raíces que realizan las lenguas particulares a partir de un inventario universal y cuestiones relativas al ámbito aspectual, siguiendo los planteamientos del Programa Minimalista y de la Morfología Distribuida.

## 10. Contenidos

Módulo 1: Breve panorama sobre la evolución del léxico en la gramática generativa. La estructura argumental. La estructura eventiva.

Módulo 2: Aspectos generales del Minimalismo: Merge y la teoría de la Copia. La Morfología Distribuida: las raíces y las categorías funcionales: Voz, Asp y *v*. La Cláusula Mínima. Diferenciación de tipos de participios por su estructura interna.

Módulo 3: La estructura argumental. Los predicados y las predicaciones. Las predicaciones complejas. Las condiciones de resultatividad. Los verbos copulativos y los pseudocopulativos. Los verbos pseudo-copulativos resultativos. Las diferencias eventivas y morfosintácticas entre los verbos *quedar* y *quedarse*.

Módulo 4: Las construcciones resultativas del inglés y las transitivas del español. Características y restricciones. El adverbio *bien*. La copia de la raíz y la duplicación

## 11. Metodología de trabajo y/o Actividades de los asistentes



Se trabajará a través del desarrollo de clases teóricas y teórico-prácticas. Se promoverá la participación de los estudiantes en las clases, a partir de la discusión de lecturas previas a los encuentros y de la resolución de ejercicios, mediante una puesta en común. En la última parte de cada clase los estudiantes contestarán oralmente o por escrito una o dos preguntas de metacognición (actividad grupal).

## 12. Evaluación final

La evaluación tomará en consideración la participación de los/las estudiantes, tanto en forma individual como en el desarrollo del trabajo colaborativo con el grupo. Para acreditar el seminario se necesita del 70% de asistencia/participación. Habrá una instancia de ejercitación escrita que deberá ser entregada en tiempo y forma. Además, se solicitará un trabajo final escrito, individual, donde se articulen algunos contenidos teóricos y teórico-prácticos con el análisis de algún aspecto lingüístico (squib). Fecha de entrega del primer borrador: la última clase del cursado. Fecha de entrega final: tres meses después de finalizado el cursado.

## 13. Bibliografía obligatoria y/o complementaria

### Bibliografía de consulta para el MÓDULO 1 y 2

- Eguren, L. y Fernández Soriano, O. (2004). *Introducción a una sintaxis minimista*. Gredos.
- Eguren, L. (2018). El locus de la variación paramétrica: Una reconstrucción histórica. En A. Gonzalo, C. Carrio & G. Parera (Eds.), *Lingüística generativa. Desde los estudios teóricos a las reflexiones histórico-filosóficas* (pp. 121-136). Ediciones UNL
- Embick, D. (2015). *The morpheme: A theoretical introduction*. Mouton de Gruyter.
- Hoekstra, T. (1992). Small clause theory. *Belgian Journal of Linguistics*, 7, 125-151.
- Keyne, R. (2013). Comparative syntax. *Lingua*, 130, 132-151.
- Marantz, A. (1997). No escape from syntax: Don't try morphological analysis in the privacy of your own lexicon. *Proceedings of the 21st Annual Penn Linguistics Colloquium, UPenn Working Papers in Linguistics 4*, 201-225.
- Nunes, J. (2004). *Linearization of chains and sideward movement*. The MIT Press.
- Schäfer, F. (2008). *The syntax of (anti-)causatives*. John Benjamins Publishing Company. <https://doi.org/10.1075/la.126>
- Snyder, W. (2001). On the nature of syntactic variation. Evidence from complex predicates and complex word formation. *Linguistics*, 77, 324-342.



Talmy, L. (1985). Lexicalization patterns: Semantic structure in lexical forms. En T. Shopen (Ed.), *Language typology and syntactic description* (Vol. 3, pp. 57-149). Cambridge University Press.

### **Bibliografía de consulta para el MÓDULO 3 y 4.**

Alexiadou, A. (2012). *Non-cannonical passives*. John Benjamins Publishing Company.  
Alexiadou, A. & Anagnostopoulou, E. (2008). Structuring participles. En C. B. Chang & H. J. Haynie (Eds.), *Proceedings of the 26th West Coast Conference on Formal Linguistics* (pp. 33-41). Cascadilla Proceedings Project.

Alexiadou, A. & Anagnostopoulou, E. (s.f.). Voice morphology in the causative—inchoative alternation: Evidence for a non-unified structural analysis of unaccusatives. En A. Alexiadou, E. Anagnostopoulou & M. Everaert (Eds.), *The unaccusativity puzzle: Explorations of the syntax-lexicon interface*. Oxford University Press.

Anagnostopoulou, E. (2017). Voice, manners and results in adjectival passives. En R. D'Alessandro, I. Franco & A. Gallego (Eds.), *The verbal domain*. Oxford University Press.

Beavers, J. & Koontz-Garboden, A. (2017). Result verbs, scalar change and the typology of motion verbs. *Language*, 93(4), 842-876.  
[https://www.linguisticsociety.org/sites/default/files/07\\_93.4Beavers.pdf](https://www.linguisticsociety.org/sites/default/files/07_93.4Beavers.pdf)

Embick, D. (2004a). On the structure of resultative participles in English. *Linguistic Inquiry*, 35, 355-92.

Fernández Leborans, M. (1999). La predicación: Las oraciones copulativas. En I. Bosque & V. Demonte (Eds.), *Gramática descriptiva de la lengua española* (pp. 77-128). Espasa-Calpe.

Iummato, S. (2023). Diferencias eventivas y morfosintácticas de los verbos *quedar* y *quedarse* (en evaluación).

Morimoto, Y. (1998). *El aspecto léxico: delimitación*. Madrid: Arco Libros.

### **Bibliografía obligatoria**

Bosque, I. (1990). Sobre el aspecto en los adjetivos y en los participios. En I. Bosque (Ed.), *Tiempo y aspecto en español* (pp. 177-214). Cátedra.



Demonte, V. & Masullo, P. (1999). La predicación: Los complementos predicativos. En I. Bosque & V. Demonte (Eds.), *Gramática descriptiva de la lengua española* (pp. 2461-2523). Espasa-Calpe.

Demonte, V. (2006). Qué es sintáctico y qué es léxico en la interfaz entre sintaxis y léxico-semántica: hipótesis y conjeturas. *Signo Y seña*, (15), 17-41. <https://doi.org/10.34096/sys.n15.5813>

Espinal, M. T. & Mateu, J. (2018). Manner and result modifiers. The V ben V construction in Catalan. *The Linguistic Review*, 35, 1-33.

Ghomeshi, J., Jackendoff, R., Rosen, N. & Russell, K. (2004). Contrastive focus reduplication in English (The SALAD- SALAD paper). *Natural Language & Linguistic Theory*, 22, 307-357.

Goldberg, A. & Jackendoff, R. (2004). The English resultative as a family of constructions. *Language*, 80, 532-568.

Hoeksema, J. & Napoli, D. J. (2019). Degree resultatives as second-order constructions. *Journal of Germanic Linguistics*, 31(3), 210-282.

Iummato, Silvia (2021) “¿Para qué y por qué investigar las construcciones resultativas?”. En María Mare (coord.) *¿Para qué lingüísticarla?*, Neuquén: EDUCO, pp. 127-144. ISBN 978-987-604-569-8

Iummato, S. (2021). *La resultatividad en verbos pseudo-copulativos y en construcciones transitivas: estudio comparado del español y el inglés*. Tesis doctoral. Universidad Nacional de Córdoba. Cap. 3 y 4. URL: <http://hdl.handle.net/11086/26864>

Morimoto, Y. & Pavón Lucero, M. V. (2007). *Verbos pseudo-copulativos del español*. Arco/Libros.

Rodríguez Arrizabalaga, B. (2016). Construcciones resultativas en español. Caracterización sintáctico-semántica. *Philologica Canariensia*, 22, 55-87.

Washio, R. (1997). Resultatives, compositionality and language variation. *Journal of East Asian Linguistics*, 6, 1-49.



#### 14. Observaciones (si corresponde) (\*)

Se ofrecerán dos reuniones extra virtuales de consulta en horario a convenir con los estudiantes.

Prof. Dra. Silvia Iummato